

- “¿Qué **CAMINO TENGO QUE TOMAR** para salir de aquí? –le preguntó Alicia-
- Esto **DEPENDE del SITIO AL QUE QUIERAS LLEGAR** –le respondió el gato-
- **NO ME IMPORTA** mucho el sitio
- Entonces **TAMPOCO IMPORTA MUCHO EL CAMINO QUE TOMES”**

Fuente: Carroll, L. (1865). Alicia en el País de Las Maravillas

SENTIDO



Fuente de la imagen: <https://chatgpt.com/g/g-pmuQfob8d-image-generator/c/671b5bc3-a45c-8010-8728-c3b6ed6355a6>

Re-imaginar la **Evaluación** en **Tiempos de IAG** (en el arco de una **Cultura Integridad Académica**): la **Evaluación Íntegra**

UDD Universidad
del Desarrollo



Dr. José Sánchez Santamaría
Contacto:
jose.ssantamaria@uclm.es



UCLMAD
Universidad
Castilla-La Mancha



Grupo de Investigación
en Derechos Ciudadanos
e Igualdad Social



aidipe
RED TEMÁTICA 7. INTELIGENCIA
ARTIFICIAL, SOCIEDAD Y
EDUCACIÓN



Colaborando por
la Unión Europea



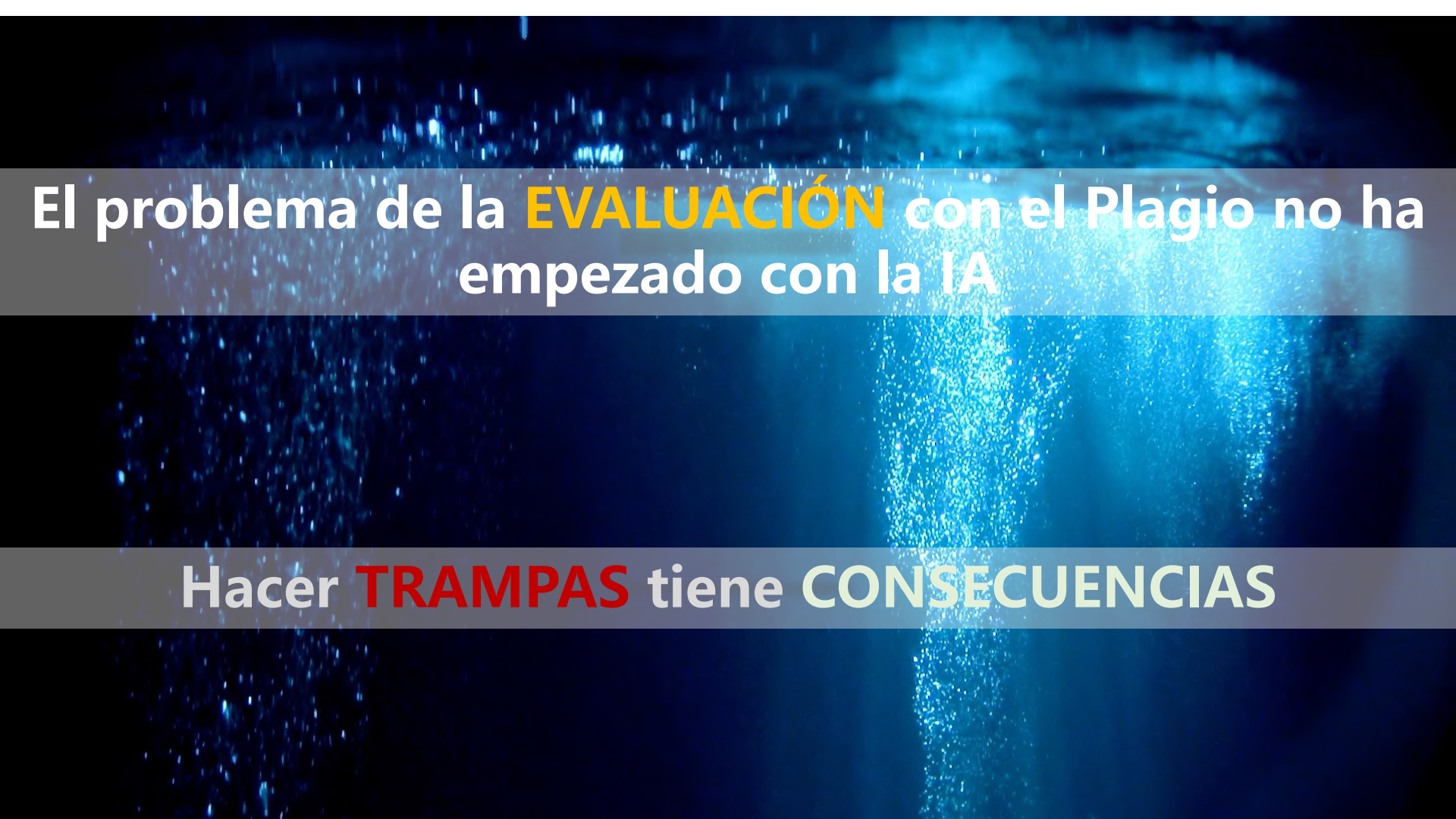
¿Quién sostiene el timón?

(Stevenson, 1883)





Toda generación de **DOCENTES** ha tenido que **APRENDER** a **NAVEGAR** en el océano de la docencia con nuevos **INSTRUMENTOS**



El problema de la **EVALUACIÓN** con el Plagio no ha
empezado con la IA

Hacer **TRAMPAS** tiene CONSECUENCIAS



¿Qué está cambiando en la **UNIVERSIDAD**?

01

La IAG espejo de la **EVALUACIÓN**

02

INTEGRIDAD ACADÉMICA e IA: una evaluación
con ética y sentido pedagógico

03

EVALUACIÓN PARA EL APRENDIZAJE en tiempos de IA:
implicaciones, posibilidades, limitaciones y
propuestas

04

A night sky with the Milky Way galaxy visible. A bright star with a cross-shaped diffraction pattern is in the upper right. In the foreground, a yellow and blue tent is illuminated from within. Silhouettes of trees and hills are visible against the dark sky.

1. La IA como espejo de la Evaluación

“REIMAGINAR significa **TRABAJAR** juntos
para **CREAR** futuros **compartidos e**
interdependientes”

(UNESCO, 2022, p. 2)

EDUCACIÓN COMO UN BIEN COMÚN: **Confianza y Gobernanza**

...
Puedes decir que soy un soñador,
pero no soy el único
(Lenon)

Respuesta Educativa:

¿**VIGILAR** las trampas

o mejorar la **EVALUACIÓN?**

Fraude

Sospecha generalizada,
detectores automáticos y
control del producto final.

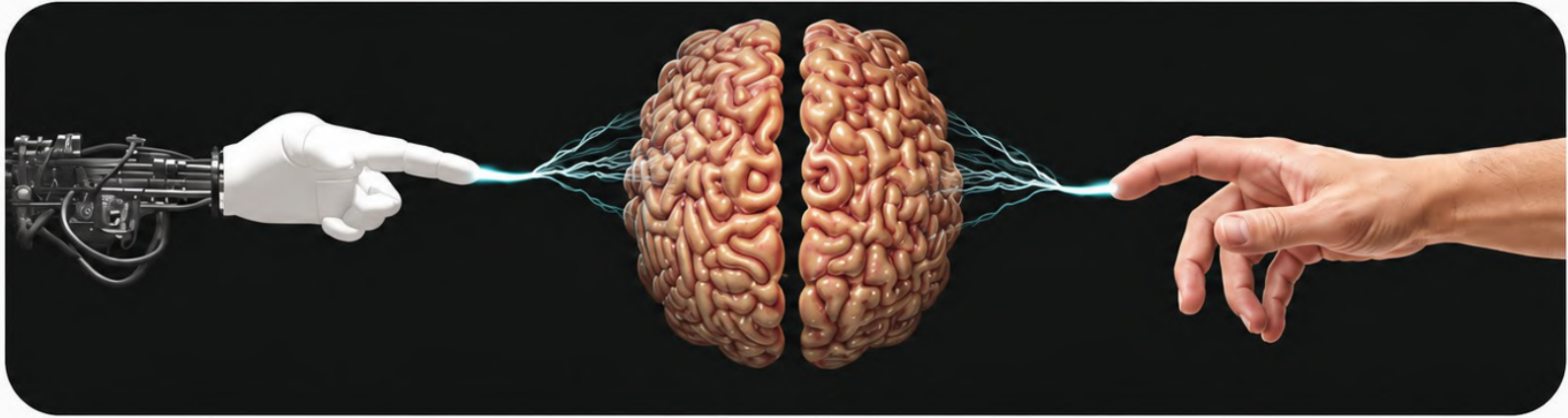
Evaluación del Aprendizaje

Formativa (auténtica) + Compartida
Trazabilidad (evidencias)
Orientada al **juicio crítico** del estudiantado



Re-Imaginar la Evaluación en Tiempos de IAG: Premia 2

... Docencia/Aprendizaje como una sola reproducción del conocimiento...



La IA puede sustituir al profesorado / estudiantado
en la elaboración de trabajos

Re-Imaginar la Evaluación en Tiempos de IAG: Premia 2

La **IAG** no

es...



1. FANTASÍA

No es magia.



2. RESPUESTA ÚNICA

No es la solución definitiva.

3. ADIVINACIÓN

No predice el futuro.

4. HERRAMIENTA

Es una herramienta.
Útil, pero no infalible.

SISTEMA DE PREDICCIÓN ESTADÍSTICA

que genera respuestas **palabra por palabra...**

Es una **máquina**:

NO ESCUCHA, NO PIENSA, NO INVENTA en el sentido

humano de la palabra, sino que **PROCESA DATOS** predice lo que
toca poner después según los patrones de respuesta

Re-Imaginar la Evaluación en Tiempos de IAG: Premia 3



ROL CRÍTICO

... integrar la IA ética:
combina aspectos técnicos
y pedagógicos desde una
perspectiva crítica
formada



ROL FUNCIONAL

... usar la IA por
eficacia inmediata,
careciendo de un
enfoque pedagógico
profundo



ROL DE RESISTENCIA

... **se evita** la IA por
miedo, ignorancia o
prudencia, desconectando
de las tendencias educativas
tecnológicas actuales

Re-Imaginar la Evaluación en Tiempos de IAG: Premia 4

Necesitamos **CUESTIONARNOS, REFLEXIONAR** y **ACLARAR** las **BASES** sobre las que tomamos las **decisiones en la introducción de la IA** en los procesos de enseñanza y aprendizaje

TECNOÉTICA DOCENTE

TECNOFOBIA vs **TECNOFILIA** nos llevan a un uso crítico de la IA, hay que **CREAR CONCIENCIA**

PERSPECTIVA TECNOPEDAGÓGICA CRÍTICA

“USO SEGURO, CRÍTICO y RESPONSABLE de las tecnologías digitales: alfabetización, creación de contenidos digitales, seguridad, propiedad intelectual, resolución de problemas, pensamiento crítico (CUE, 2018)

Capacidad de utilizar las tecnologías digitales con CRITERIO

COMPETENCIA DIGITAL

ALFABETIZACIÓN EN IA

Saberes básicos: **QUÉ ES** y **CÓMO FUNCIONA** la IA



- Alfabetizarnos
- Formarnos
- Reflexionar
- Tomar decisiones

Pausa reflexiva

¿Qué papel quiero
jugar?



The background of the slide is a deep blue underwater scene. Numerous small, bright bubbles are rising from the bottom, catching the light. Sunbeams or light rays penetrate the water from the top, creating a shimmering effect. The overall atmosphere is serene and contemplative.

2. ¿Qué está cambiando en la Universidad?

¿Qué cambia con la IAG en la Universidad?

IAG = Disrupción evaluativa

¿Autoría?

¿Evidencia de aprendizaje?

¿Valor de la tarea?

¿Honestidad?



"Reto de Confianza"



Propuesta práctica: ¿Qué significa esto para mi docencia?

Antes de rediseñar una actividad

- 1 ¿Qué tiene que **APRENDER** el estudiantado?
- 2 ¿Qué **PARTE DE ESE APRENDIZAJE** puede hacer una IAG?
- 3 ¿Qué **PARTE QUIERO** que siga desarrollando el estudiantado por sí mismo?
- 4 ¿Qué **EVIDENCIA** puedo **DEMOSTRAR** de ese aprendizaje?

➤ **Compara** el análisis realizado por distintas IAG:

ChatGPT | Claude | Gemini | Copilot | Perplexity | DeepSeek...

➤ **Identifica** errores clave

➤ **Justifica** qué información utilizarías para tomar una decisión clínica

➤ **Explica** oralmente tu razonamiento

La IAG como un Wicked Problem

- Prohibir todo
- Cambiar una sola actividad
- Confiar en detectores
- Responsabilizar al profesorado o al estudiantado
- Permitir todo

- Revisar el modelo de evaluación
- Diseñar tareas con sentido
- Explicitar el uso permitido de IA
- Diversificar evidencias
- Enseñar a utilizar IA críticamente

La pregunta es: ¿Qué **MODELO DE EVALUACIÓN** queremos para una universidad que forma **profesionales excelentes** para un mundo con IA?

El problema de la CONFIANZA

Problema = Fraude

Problema = Confianza

La **EVALUACIÓN** proporciona respuesta a



Qué **SABE HACER** el estudiantado



Cómo lo sabe hacer



Cómo **DECIDE**



Cómo **JUSTIFICA...**



¿CÓMO APRENDE?

Pausa reflexiva

¿Qué universidad de
excelencia queremos construir
ante las transformaciones
sociales y digitales?





**Todo viaje comienza
abandonando
un puerto seguro**

3. La IAC en tiempos de IA: una evaluación con ética y sentido pedagógico

Evitar la falta no FORMA solo pone en ALERTA

PIAC – UDD implica



CREDIBILIDAD

La coherencia entre lo que decimos y lo que hacemos genera confianza



CONFIANZA

Se construye con relaciones transparentes, respetuosas y consistentes



EXCELENCIA

Búsqueda continua de calidad, mejora y compromiso con lo que hacemos



MIRADA PEDAGÓGICA

IAC es....



Cumplir REGLAS

Punto de partida necesario pero no suficiente



Aprender a **PARTICIPAR** de una comunidad de conocimiento honesto, responsable, riguroso y comprometido con la verdad

Hay riesgos: la cultura de la sospecha

¿Cuál es el **centro** de la Política de Integridad Académica?

Universidad construye **IAC**

¿Cuándo **sospecha** mejor?

O ¿Cuándo enseña mejor qué es **APRENDER**?

Propuesta práctica: la regla de las cuatro preguntas para el uso de la IAG

DECIDIR MEJOR **CUÁNDO, CÓMO Y PARA QUÉ** UTILIZAR LA IA. SOLO ASÍ ESTAREMOS EN CONDICIONES DE ELEGIR **QUÉ** PODEMOS **Y QUÉ NO PODEMOS HACER CON ELLA**

(Morduchowicz, 2023, p. 44)

1.

NECESIDAD (¿POR QUÉ?)

No todos los procesos de enseñanza y aprendizaje requieren IA y no todas las IA pueden satisfacer las **diversas necesidades**

2.

SENTIDO (¿PARA QUÉ?)

Analizar en qué medida está en **coherencia** el uso de IA con la naturaleza del aprendizaje a promover

3.

USO (¿CÓMO?)

La manera en que se emplean las IA debe considerar la **competencia digital** para un uso prudente, eficaz y con implicaciones pedagógicas claras

4.

EVIDENCIAS (¿CÓMO DEMOSTRARÁN QUE APRENDIERON?)

Definir qué **evidencias** permitirán verificar y comunicar el aprendizaje logrado

La Ética de la Evaluación con el uso de la IA pasa por la calidad del dato



IMPORTANCIA DEL ALGORITMO: CÓMO PROCESA, ANALIZA Y UTILIZA

RIESGOS	SITUACIONES DE EVALUACIÓN DEL ESTUDIANTADO
 ALGORÍTMICA (¿Con qué funciona?)	CALIDAD DEL DATO Calificar una evidencia de aprendizaje con un modelo entrenado con datos sesgados
 OPACIDAD (¿Cómo funciona?)	TRATAMIENTO DEL DATO (CAJA NEGRA) Asignar una calificación sin poder explicar los criterios utilizados por la IA
 PRIVACIDAD (¿Qué uso se hace?)	USO DEL DATO Introducir trabajos o evidencias del estudiantado en una IA sin garantías sobre el tratamiento de los datos



ESTÁ EN JUEGO LA CONFIANZA

Ética en tiempos de IA



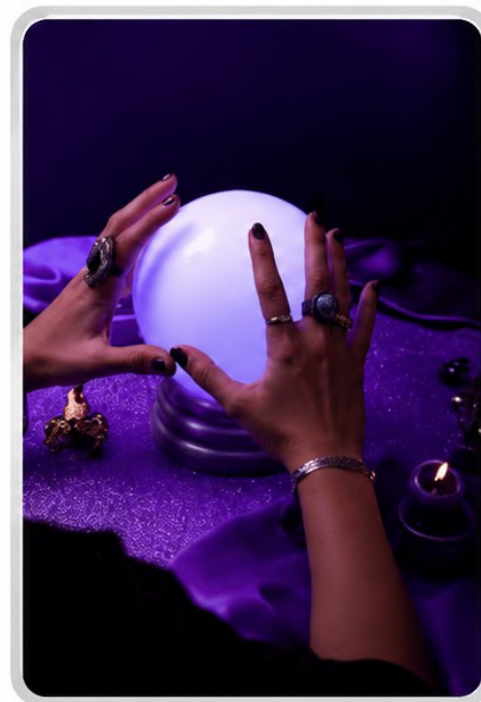
“
... **EL PRIMER DEBER** de una
ÉTICA DE LA CIENCIA es
NO ENGAÑAR”

(Cortina, 2024)



¿**CÓMO ORIENTAR** el **USO**
HUMANO de los sistemas de **IA** para
RESOLVER PROBLEMAS?

(Cortina, 2024)



Guías éticas sobre el uso de la IA en la evaluación



01

GUÍA DE RECOMENDACIONES SOBRE LA ÉTICA EN LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL (UNESCO, 2021).

Valores (humanos, inclusión y transparencia) y principios (igualdad, equidad, privacidad y responsabilidad).



02

OPORTUNIDADES Y DESAFÍOS DE LA IA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR (UNESCO IESALC, 2023).

Evaluar la integridad académica del uso de la IA.



03

DIRECTRICES ÉTICAS SOBRE EL USO DE LA IA EN EDUCACIÓN (Unión Europea, 2022).

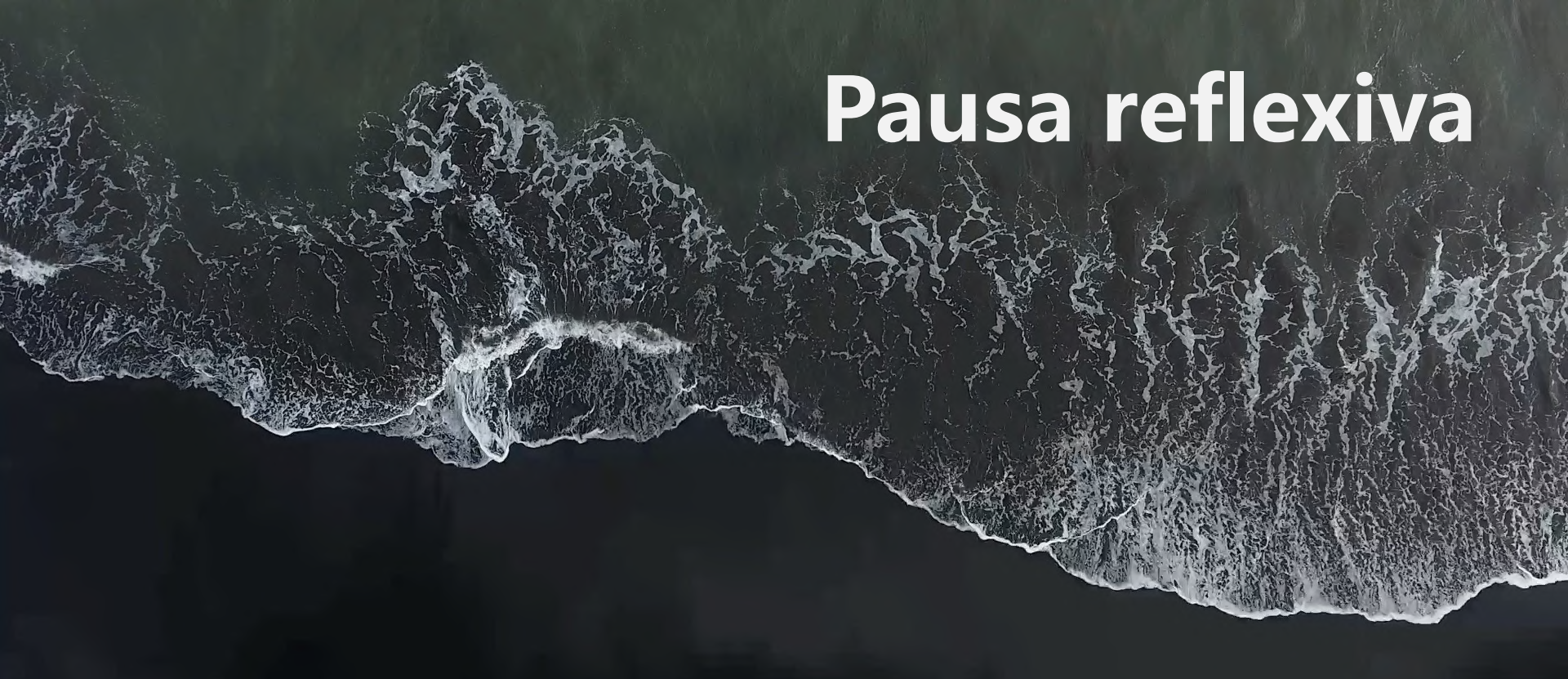
Potencial y riesgos de la IA. Inclusión, equidad y uso responsable.



04

GUÍA SOBRE EL USO DE LA IA EN EL ÁMBITO EDUCATIVO (INTEF, 2024).

Directrices de transparencia, equidad, responsabilidad, pensamiento crítico y educación sin riesgos para un uso ético.



Pausa reflexiva

¿Cómo asegurar el aprendizaje con sentido ético y pedagógico en tiempos de IA?

3. Evaluación para el aprendizaje en tiempos de IAG

Evaluar depende también de que...



**.... Aprender es una experiencia de vida....
¿Cuál es tu decisión?**

Copiar o Aprender, esa es la cuestión



¿Asegurar que no **COPIEN** o
Asegurar que **APRENDAN**?

Propuesta aplicada: ¿Cómo hago que aprender tenga más valor que copiar?

EN VEZ DE PEDIR

Resume el artículo

Explica esta teoría

¿Cuándo dejaría de funcionar

Describe

MEJOR PIDE QUE...

¿Qué **cambiarías** del artículo para **aplicarlo a un contexto chileno**?

Aplica esta teoría para **resolver** un **problema real** de tu entorno

¿En qué condiciones podría **funcionar** y en cuáles no? **Justifica** tu respuesta

Evalúa ventajas y desventajas y **fundamenta** tu postura



La pregunta no es respuesta que necesitas

Sánchez Santamaría, J. (2025, abril 10). La IA en la investigación académica:

Un análisis de sus limitaciones y posibilidades. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15187330>

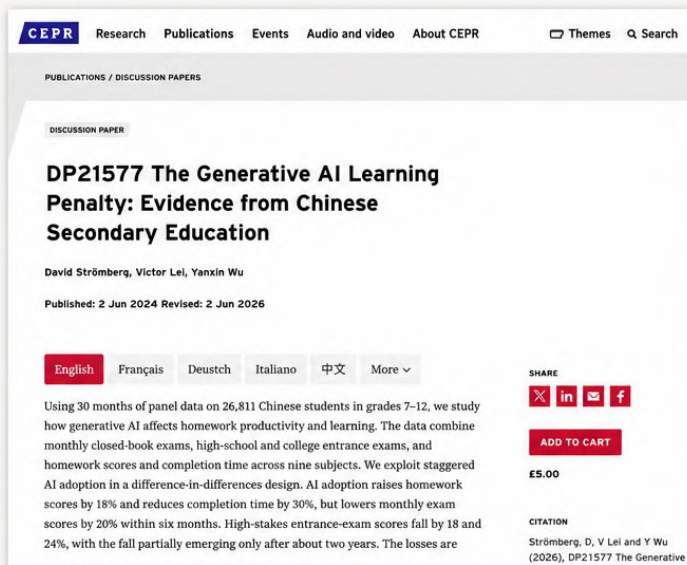
¿Qué implica **EVALUAR** cuando hay
TECNOLOGÍAS DE IA con
CAPACIDAD DE PRODUCIR en
segundos textos, imágenes y sonidos de
alta **CALIDAD ACADÉMICA**?

La IA no rompe la evaluación
La somete a una prueba de calidad



**¿Y si seguimos evaluando
precisamente aquello que una
IA hace mejor que nuestros
estudiantes?**

Implicaciones de la evaluación e IA



Strömberg, D., Lei, V., & Wu, Y. (2026).
The generative AI learning penalty: Evidence from Chinese secondary education (CEPR Discussion Paper 21577). Centre for Economic Policy Research.
<https://cepr.org/publications/dp21577>

Estudio longitudinal con **26.811 estudiantes** chinos de secundaria durante **30 meses**.

El uso de IA generativa se asoció con:
+18 % en las calificaciones de tareas
–30 % en el tiempo dedicado a realizarlas.

Tras seis meses, las calificaciones en **exámenes a libro cerrado** cayeron un **20 %**.

En los exámenes de acceso a la universidad, los resultados bajaron entre un **18 % y un 24 %**, especialmente tras dos años.

Conclusión: la IA puede facilitar tareas, pero **externalizar el trabajo cognitivo perjudica el aprendizaje** a medio y largo plazo.

El producto: una evidencia más dentro de un proceso mediado por IA

Producto

Qué se entrega como evidencia del aprendizaje

Proceso

Cómo se ha desarrollado el trabajo (estrategias, pasos, uso de IA)

Reflexión

Qué se ha aprendido, dificultades y cómo se han afrontado

Decisiones

Elecciones tomadas, criterios y justificación

Uso de IA

Cómo y para qué se ha utilizado la IA y su impacto en el aprendizaje



Proceso = Producto

Una oportunidad para la **AGENCIA** del **ESTUDIANTE**

Propuesta aplicada: el producto ya no basta

1. ENTREGA

Lo que se entrega como evidencia

Define con claridad qué se espera: formato, criterios y propósito
Asegura que el producto refleje el aprendizaje



IDEAS PRÁCTICAS

- ▮ Rúbricas compartidas antes de iniciar
- ▮ Ejemplos de trabajos de distintos niveles
- ▮ Checklist de calidad para el producto

2. BORRADOR

La versión inicial del trabajo

El borrador hace visible el pensamiento en construcción y permite intervenir a tiempo



IDEAS PRÁCTICAS

- ▮ Hitos intermedios obligatorios
- ▮ Plantillas o guías para el borrador
- ▮ Retroalimentación formativa temprana

3. COMENTARIOS RECIBIDOS

La retroalimentación que orienta

La calidad de la retroalimentación marca la diferencia en el aprendizaje



IDEAS PRÁCTICAS

- ▮ Comentarios específicos y accionables
- ▮ Usar la técnica "SBI" (Situación-Conducta-Impacto)
- ▮ Equilibrar aspectos positivos y de mejora

4. CAMBIOS REALIZADOS

Las decisiones y mejoras aplicadas

Valora cómo el estudiante usa la retroalimentación para mejorar su trabajo.



IDEAS PRÁCTICAS

- ▮ Pedir un registro de cambios
- ▮ Comparar versión inicial vs. final
- ▮ Preguntar: ¿qué decidí cambiar y por qué?

5. REFLEXIÓN FINAL

Lo que el estudiante aprende sobre su propio proceso

La reflexión cierra el ciclo y desarrolla metacognición y autonomía



IDEAS PRÁCTICAS

- ▮ Preguntas guía: ¿qué aprendí? ¿qué habría distinto?
- ▮ Diario de aprendizaje o bitácora
- ▮ Autoevaluación con evidencia

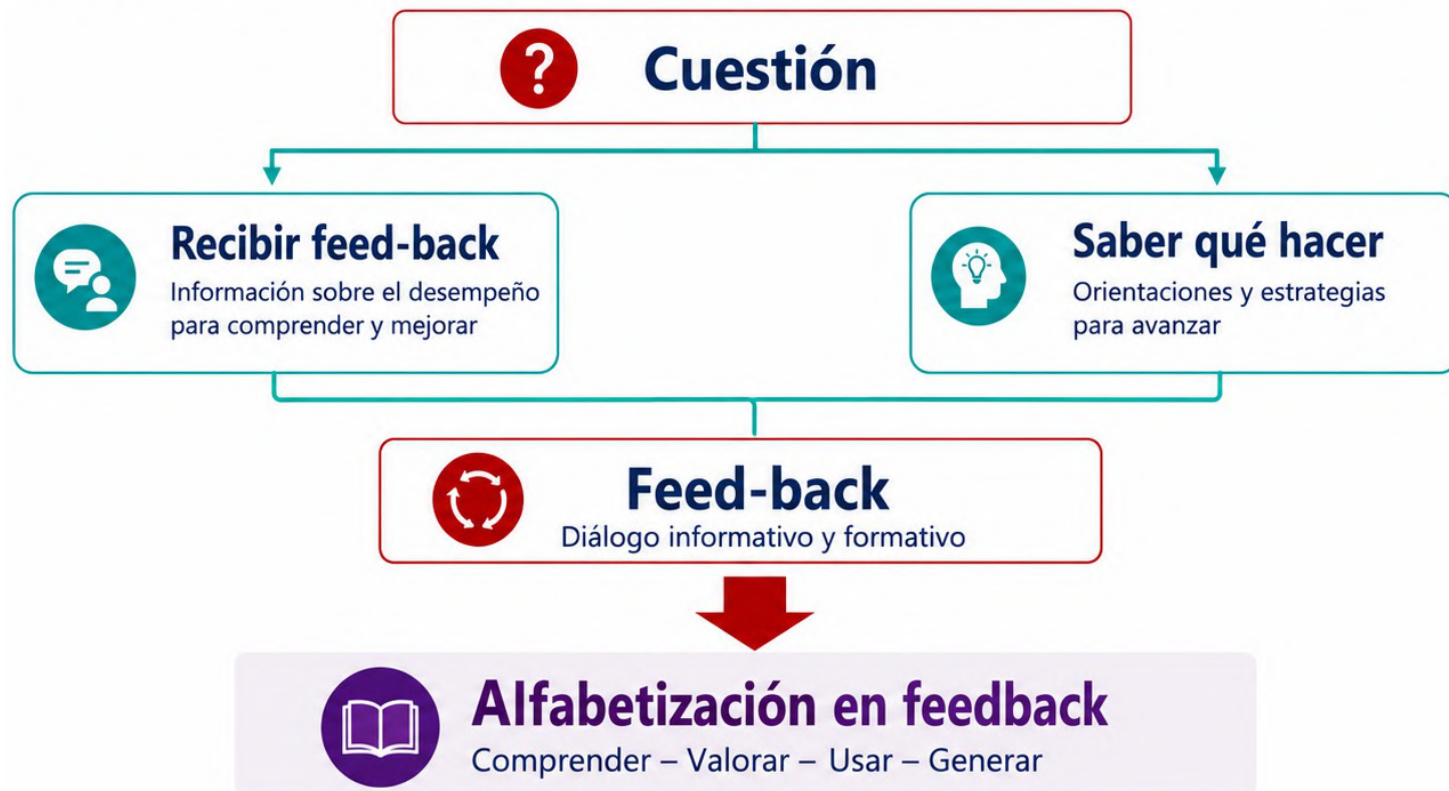
ENFOQUE:

del resultado al aprendizaje

Del control a la **confianza**

Del producto a la **agencia**

El sentido y función de la retroalimentación de la evaluación mediada con IA



Carless, D. (2025). Feedback literacy concepts and practices: Toward academic feedback literacy. *Change: The Magazine of Higher Learning*, 57(5), 5–11.

Carless, D., & Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: Enabling uptake of feedback. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315–1325.

Evaluación sostenible en tiempos de IA

**Saber responder hoy y seguir
aprendiendo, verificando,
corrigiendo y actuando con
criterio mañana**

Propuesta aplicada: diseñar para seguir aprendiendo

¿Qué aprendí?

Identifica los aprendizajes más significativos y por qué son importantes para ti

¿Qué volvería a hacer?

Reconoce las decisiones y estrategias que funcionaron bien y que querrías mantener

¿Qué corregí?

Detecta errores o dificultades y cómo los abordaste para mejorar

¿Qué hizo la IA?

Describe cómo utilizaste la IA, qué aportes te ofreció y cómo evaluaste su información

¿Qué hice yo?

Reflexiona sobre tu aporte: análisis, juicio crítico, creatividad, organización y toma de decisiones

¿Qué haré diferente la próxima vez?

Define acciones concretas para seguir mejorando en futuros trabajos o situaciones

Evaluación auténtica en tiempos de IA

RETO:

¿Cómo conectar la tradición con los nuevos desafíos de la IAG y la IAC?

**Realismo + Desafío Cognitivo + Juicio Evaluativo +
Responsabilidad**

Lo que sabemos + herramientas de IAG

Propuesta aplicada: una evaluación auténtica orientada al aprendizaje

No pedir	Evita actividades sin propósito claro o desconectadas del aprendizaje	En la práctica: revisa si cada tarea responde a un objetivo formativo real
Diseña una rúbrica	Establece criterios claros y compartidos que orienten el trabajo y la evaluación	En la práctica: co-construye la rúbrica con el estudiantado y úsala desde el inicio
Pedir	Solicita evidencias que muestren el proceso, no solo el resultado	En la práctica: pide productos auténticos y reflexiones que den cuenta del aprendizaje
Diseña una rúbrica	Alinea la rúbrica con los objetivos, competencias y el contexto	En la práctica: revisa y ajusta la rúbrica según el contexto y las características del grupo
Utilice IA para mejorarla	Utilízala como aliada para analizar sugerir mejoras y enriquecer criterios	En la práctica: pide a la IA que te ayude a clarificar y ajustar para hacerla más clara y justa
Explique qué propuestas rechazo	Muestra pensamiento crítico: no todo lo que sugiere la IA es útil	En la práctica: identifica propuestas que no se ajustan a tus objetivos o valores formativos
Justifique por qué	Fundamenta tus decisiones con criterios pedagógicos y éticos	En la práctica: explica con claridad el porqué de tus elecciones para promover transparencia
Y sobre todo contextualizada	Adapta todo al contexto: disciplina, grupo, recursos y realidad del aula	En la práctica: considera el perfil del estudiantado, los recursos disponibles y el entorno

Contexto + Aprendiz + Profesión

El principio de autenticidad de la evaluación en tiempos de IAG

La autenticidad es condición necesaria pero...

NO suficiente para una evaluación de los aprendizajes mediada con IAG



Juicio evaluativo (Tai et al., 2018)



Tai, J., Ajjawi, R., Boud, D., Dawson, P., & Panadero, E. (2018). Developing Evaluative Judgement: Enabling Students to Make Decisions about the Quality of Work. *Higher Education*, 76, 467-481. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0220-3>

La competencia decisiva es **SABER JUZGAR** la calidad de lo producido

¿Cuál es el camino?

Evaluaciones auténticas,
procesuales,
transparentes y defendibles

Hacia una evaluación íntegra

¿QUÉ ES?

La Evaluación Íntegra (EAI) demuestra qué y cómo se aprende, con o sin IA

EL ENFOQUE

No busca detectar fraude, sino evidenciar aprendizaje

LA CLAVE

Trazabilidad del proceso de aprendizaje

CUATRO CARACTERÍSTICAS INSEPARABLES

ÍNTEGRA

Basada en honestidad, justicia, responsabilidad y respeto

INTEGRAL

Valora conocimientos, competencias, procesos y productos

INTEGRADA

Conecta enseñanza, aprendizaje, evaluación y uso responsable de la IA

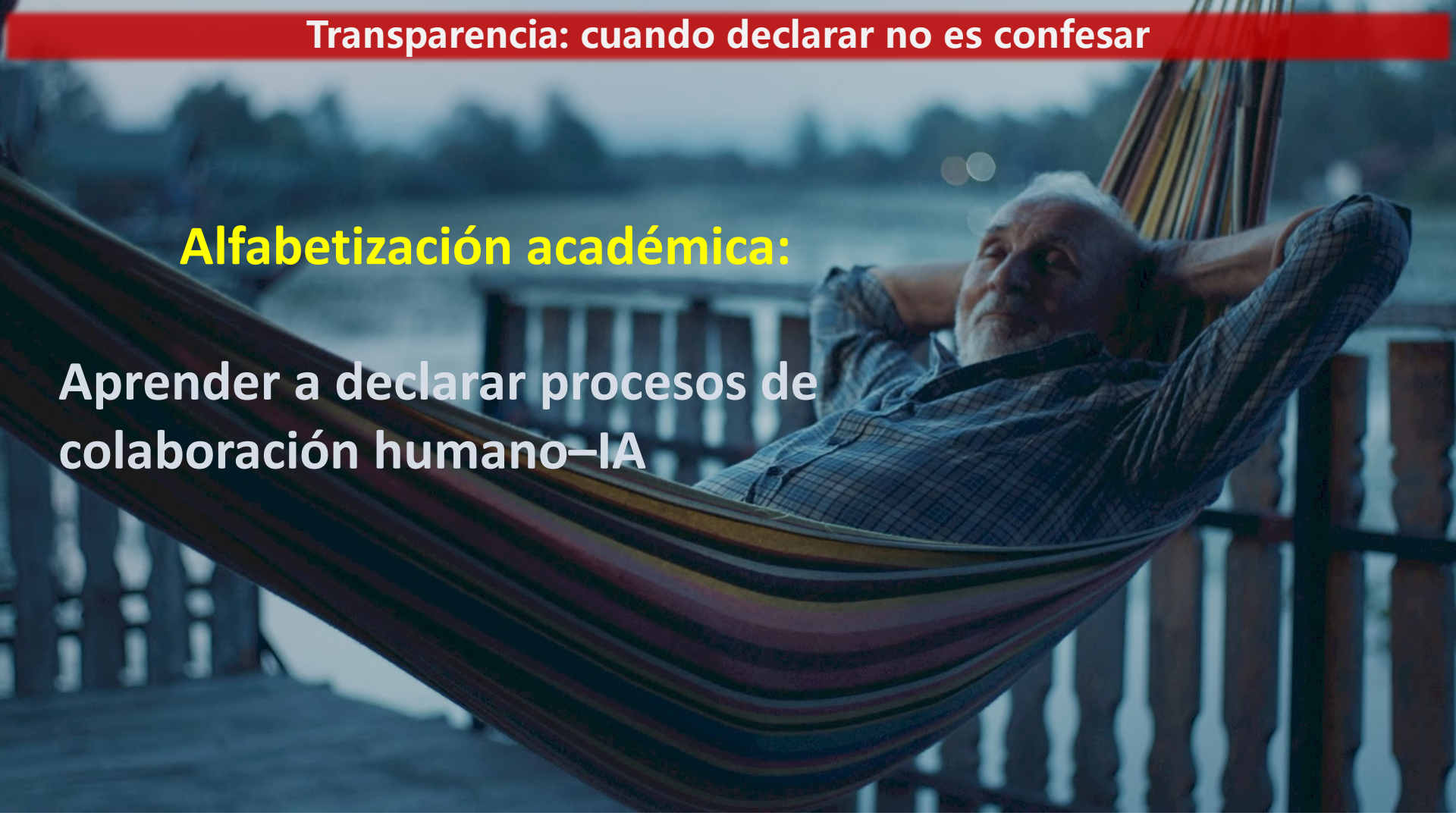
INTEGRADORA

Implica a profesorado, estudiantado e institución en una cultura de integridad

Transparencia: cuando declarar no es confesar

Alfabetización académica:

**Aprender a declarar procesos de
colaboración humano-IA**



Protocolo para informar del uso de IA

01	Nivel de uso permitido	no permitido, limitado, asistido, integrado o abierto
02	Fases permitidas	ideación, búsqueda, redacción, revisión, traducción, análisis, simulación, etc
03	Declaración exigida	herramienta, finalidad, tipo de ayuda, intervención del estudiante
04	Evidencias de proceso	borradores, prompts, contraste de fuentes, revisión crítica
05	Responsabilidad final	autoría, veracidad, integridad, privacidad y cumplimiento normativo

Propuesta aplicada: ¿Cómo evidenciar el uso de la IAG?

¿Cómo evidenciar y a qué nivel?

Informar al menos de 4 aspectos clave:

1. **Versión** del modelo de IA empleada: indica el nombre y la versión del chatbot utilizado
2. **Fuente** de los datos y su calidad: señala las fuentes principales consultadas y valora su fiabilidad
3. **Registros de prompts y resultados**: conserva los prompts utilizados y las respuestas obtenidas
4. **Registro de mejoras y revisiones empleadas**: documenta los cambios realizados y explica su justificación

Ejemplo

Incluye en tu trabajo un apartado donde describas de forma clara y ordenada estos cuatro aspectos

En la revisión bibliográfica, **guardar las interacciones con el chatbot** ayuda a reproducir el proceso y a justificar los cambios introducidos

Referencia: Sánchez Santamaría, J. (2025, abril 10). La IA en la investigación académica: Un análisis de sus limitaciones y posibilidades. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15187330>



Propuesta aplicada: ¿Cómo evidenciar el uso de la IAG?



Dimensions Research GPT

Por community builder 8

This scholar GPT brings Dimensions' scientific evidence and ChatGPT's powerful generative AI capabilities together - get summaries, insights and citations for research topics evidenced in academic papers in seconds. Terms apply:
<https://www.dimensions.ai/dimensions-end-user-terms-for-gpts/>

What is the effect of climate change on malaria?

Show me opportunities in next-generation...

What are the implications of quantum...

What are electromagnons?

|Pregunta lo que quieras



Síntesis: re-imaginar la EVALUACIÓN en tiempos de IA

- 1. La IA cambia las respuestas = evaluación debe cambiar las preguntas**
- 2. La integridad académica se aprende = evaluación orientada al aprendizaje**
- 3. El producto necesario pero insuficiente = evaluación implica evidenciar qué y cómo se aprende y las decisiones que se toman y los usos que se hacen de la IAG**

A full-page background image showing two mountaineers on a rocky mountain peak. One climber in a blue jacket is in the foreground, leaning forward. Another climber in a red jacket is further back, also on the rock. The sky is clear blue with some lens flare from the sun in the upper right.

“ Cuando emprendas tu viaje a Ítaca,
pide que el camino sea largo,
lleno de aventuras, lleno de experiencias.
No temas a los lestrigones ni a los
cíclopes ni al colérico Poseidón,
seres tales jamás hallarás en tu camino...
si no los llevas dentro de tu alma... ”

¿Qué vale la pena aprender?

Fuente: <https://lassanidosdeulises.com/camino-a-italia-poema-kavafis/>

No solo se trata de llegar

también de cómo llegar

Síntesis: re-imaginar la EVALUACIÓN en tiempos de IA

Evaluar menos respuestas y más razonamientos

Confiar menos en el producto y más en el proceso

Usar la IA para aprender, no para dejar de pensar

¿Qué vale la pena evaluar?

¿Cómo prevenir (reducir) el plagio?

- 1. Diseñar tareas contextualizadas**
Que exijan aplicar el conocimiento al contexto del estudiante
- 2. Evaluar el proceso, no solo el producto**
Solicitar borradores, revisiones y reflexión
- 3. Diversificar las evidencias**
Combinar trabajos, actividades, defensa oral y aplicación práctica
- 4. Enseñar a citar y usar fuentes**
No asumir que el estudiantado ya sabe hacerlo
- 5. Dar retroalimentación durante el proceso**
Intervenir antes de la entrega final

Prevención - Punitivo

Referencias

Internacionales y políticas

UNESCO. (2021). *Reimagining our futures together: A new social contract for education*.

UNESCO propone reimaginar la educación como bien común y contrato social orientado a futuros justos y sostenibles.

UNESCO. (2024). *AI competency framework for teachers*.

UNESCO. (2024/2026). *AI competency framework for students*.

OECD/European Commission. (2026). *Empowering learners for the age of AI*.

· IAG, evaluación e integridad académica

Lodge, J., Howard, S., Bearman, M. L., Dawson, P., & Associates (2023). Assessment Reform for The Age of Artificial Intelligence. Tertiary Education Quality and Standards Agency. <https://www.teqsa.gov.au/sites/default/files/2023-09/assessment-reform-age-artificial-intelligence-discussion-paper.pdf>

Corbin, T., Bearman, M., Boud, D., & Dawson, P. (2025). *The wicked problem of AI and assessment*. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 51(5), 736–752. <https://doi.org/10.1080/02602938.2025.2553340>

Kofinas, A., Tsay, C. H.-H., & Pike, D.. (2025). The impact of generative AI on academic integrity of authentic assessments within a higher education context. *British journal of educational technology*, 56(6), 2522–2549. <https://doi.org/10.1111/bjet.13585>

Liang, W., Yuksekgonul, M., Mao, Y., Wu, E., & Zou, J. (2023). *GPT detectors are biased against non-native English writers*. *Patterns*, 4(7), Article 100779. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2023.100779>

Evaluación para el aprendizaje

Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>

Carless, D., & Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: Enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315–1325. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>

Boud, D., Ajjawi, R., Dawson, P., & Tai, J. (Eds.). (2018). *Developing evaluative judgement in higher education: Assessment for knowing and producing quality work*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315109251>

Bearman, M., Tai, J., Dawson, P., Boud, D., & Ajjawi, R. (2024). Developing evaluative judgement for a time of generative artificial intelligence. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(6), 893–905. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2335321>

¿Sabes por qué
Teseo no se
perdió en el
laberinto del
Minotauro?



¿Cuál es
tu hilo?

A vibrant teal background with delicate pink cherry blossom branches and flowers scattered across the frame. A dark teal horizontal band spans the middle of the image, serving as a backdrop for the main text.

¡Gracias por su atención!

Declaración de uso de IA generativa

Se ha utilizado **ChatGPT-5.5 (OpenAI)** como herramienta de asistencia para tareas de edición lingüística, síntesis de información, mejora del diseño de diapositivas y optimización visual de imágenes. Su uso ha tenido carácter instrumental; la concepción, interpretación, selección de evidencias y responsabilidad sobre el contenido corresponden exclusivamente al autor.